

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2554
ระหว่างวันที่ 3-4 กรกฎาคม พ.ศ. 2555

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2554 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 3-4 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554

ประธานคณะกรรมการ	(รองศาสตราจารย์กมลพรรณ นามวงศ์พรหม) ผู้ทรงคุณวุฒิ
รองประธานคณะกรรมการ	(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูมิพงษ์ จอมหงษ์พิพัฒน์) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
กรรมการ	(นางสาวฐาปณี เฮงสนั่นกุล) คณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์
กรรมการ	(ดร.ศมณพร สุทธิบาก) คณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์
กรรมการ	(ดร.อำนาจ ต้นพานิชย์) คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ
กรรมการ	(นางอรุณศรี นิภานันท์) สำนักงานวิทยาเขต
กรรมการและเลขานุการ	(นางสาวเกศินี พิลาภ) สำนักงานวิทยาเขต

วันที่ 4 กรกฎาคม 2555

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน.....	3
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2553.....	3
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ.....	4
วัตถุประสงค์.....	4
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	4
กำหนดการประเมินฯ	4
วิธีการดำเนินงาน	6
เกณฑ์การประเมิน	6
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ.....	7
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	16
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต.....	16
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต	18
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	18
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม.....	19
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	19
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	20
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ.....	20
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ.....	21
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	23
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ.....	24
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	26
ภาคผนวก	28
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	29
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	41
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	44

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปีการศึกษา 2554 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ระหว่างวันที่ 3-4 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 - 31 พฤษภาคม 2555) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ จำนวน 2 คน บุคลากร จำนวน 2 คน และนิสิต จำนวน 8 คน

คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.40 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.45 ได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดสรุปได้ดังตาราง

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ. สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และ แผนดำเนินการ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2.93	4.25	4.25	4.25	4.00	3.78	3.83	3.72	3.72	3.78	3.74
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิต	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	2.87	4.50	4.50	4.50	-	3.09	3.09	3.96	3.96	3.09	3.52
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	-	3.17	3.17	5.00	5.00	3.17	4.08
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไก การทำงานบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	4.50	4.67

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ จัดการ	-	5.00	5.00	5.00	-	4.04	4.04	5.00	5.00	4.04	4.81
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไก การเงินและ งบประมาณ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไก การประกัน คุณภาพ	-	4.00	4.00	4.00	-	4.43	4.43	4.00	4.00	4.43	4.21
เฉลี่ยภาพรวม	2.91	4.79	4.78	4.79	4.00	3.70	3.72	4.45	4.43	3.70	4.20
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1.

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1.

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1.

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

มีผลการดำเนินงานทั้ง 4 พันธกิจ โดยเฉพาะพันธกิจด้านการวิจัยและบริการวิชาการสามารถดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์ของคณะที่ตอบสนองด้านเกษตรปลอดภัยและอาหารปลอดภัย สามารถบูรณาการได้ทั้งการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ รวมทั้งมีการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เป็นวัฒนธรรมท้องถิ่นที่หลากหลายและสามารถบูรณาการเข้ากับภารกิจอื่นด้วย

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

1. ระบบสำนักงานอัตโนมัติ (e-office) ช่วยให้บุคลากรในคณะทำงานได้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพไม่จำกัดเวลาและสถานที่
2. รูปแบบการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (ประเด็นยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ หลักการ มาตรการ กรอบแนวคิด และตัวชี้วัด แนวทางการวางแผนการใช้จ่ายเงิน แนวทางการจัดหาทรัพยากรทางการเงิน แผนค่าของงบประมาณแผ่นดิน และแผนค่าของงบประมาณเงินรายได้ แนวทางการบริหารงบประมาณ แนวทางการจัดสรรงบประมาณ การจัดทำระบบฐานข้อมูลทางการเงิน การจัดทำรายงานแสดงฐานะทางการเงิน และการวิเคราะห์ SWOT ทางการเงิน)
3. โครงการบริการวิชาการ “งานวันโคนมสกลนคร” ซึ่งเป็นการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2553

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2553 พบว่าคณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 28 กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 17 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินงาน 11 กิจกรรม และไม่มีโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินงาน

หมายเหตุ : กรณีที่ยังมีโครงการกิจกรรมไม่ได้ดำเนินงาน ขอให้ระบุสาเหตุหรือเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้เสร็จตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ ที่กำหนดในแต่ละโครงการกิจกรรม

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 10 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 10 ในรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) วันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2554 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.73 อยู่ในเกณฑ์ดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 3.77 อยู่ในเกณฑ์ดี

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประชุม

วันที่ 3 กรกฎาคม 2555

เวลา 08.30 – 09.00 น.

ลงทะเบียน

เวลา 09.00 - 10.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารและบุคลากร

- แนะนำคณะกรรมการฯ /แจ้งวัตถุประสงค์การประชุมฯ
- รายงานผลการดำเนินงานและผลประเมินตนเองของคณะ
- สัมภาษณ์คณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะ

ณ ห้องพรณานิคม ชั้น 2 อาคารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (อาคาร 7)
(รับประทานอาหารว่างในห้อง)

เวลา 10.15 – 11.00 น.

สัมภาษณ์บุคลากรของคณะ (อาจารย์ /เจ้าหน้าที่)

เวลา 11.00 – 12.00 น.

สัมภาษณ์นิสิตคณะชั้นปี สาขาละ 2 คน และสโมสรนิสิตคณะ 2 คน

เวลา 12.00 – 13.00 น.

พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 - 17.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตรวจเอกสารหลักฐาน

(รับประทานอาหารว่างในห้อง)

วันที่ 4 กรกฎาคม 2555

เวลา 08.30 - 11.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในหารือผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน

เวลา 12.00 – 13.00 น.

พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 14.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในสรุปผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน

เวลา 14.00 – 15.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในรายงานผลการประเมิน

- เสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหารต่อผู้บริหารและบุคลากรของคณะ
- ผู้บริหารและบุคลากรของคณะแสดงความคิดเห็นต่อการประเมิน

*หมายเหตุ ทั้งนี้กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการฯ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มีการวางแผนและการประเมิน (ก่อนระหว่างและหลังการตรวจเยี่ยม) ดังนี้

1. การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

คณะกรรมการการประเมินฯ มีการประชุมหารือเพื่อวางแผนการประเมินในเบื้องต้น ถึงวิธีการประเมิน การศึกษาเอกสาร และการเขียนรายงาน พร้อมทั้งศึกษารายงานการประเมินตนเองตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อสรุปประเด็นข้อสังเกตในการประเมิน

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

คณะกรรมการการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน กำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะผู้ประเมิน คณบดีแนะนำผู้บริหารของคณะ และบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของคณะให้คณะกรรมการประเมินรับทราบ

สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ อาจารย์ นิสิต ศิษย์เก่า และบุคลากรสายสนับสนุน ศึกษาเอกสารหลักฐาน จากรายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานเชิงประจักษ์

ตรวจเยี่ยมภาควิชาต่างๆ ภายในคณะ และเยี่ยมชมสถานที่ต่างๆ

3. การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

สรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรของคณะรับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับคณบดี และสำนักงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.40 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.45 ได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และ แผนดำเนินการ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2.93	4.25	4.25	4.25	4.00	3.78	3.83	3.72	3.72	3.78	3.74
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิต	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	2.87	4.50	4.50	4.50	-	3.09	3.09	3.96	3.96	3.09	3.52
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	-	3.17	3.17	5.00	5.00	3.17	4.08
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไก การทำงานบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	4.50	4.67
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ จัดการ	-	5.00	5.00	5.00	-	4.04	4.04	5.00	5.00	4.04	4.81

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไก การเงินและ งบประมาณ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไก การประกัน คุณภาพ	-	4.00	4.00	4.00	-	4.43	4.43	4.00	4.00	4.43	4.21
เฉลี่ยภาพรวม	2.91	4.79	4.78	4.79	4.00	3.70	3.72	4.45	4.43	3.70	4.20
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร ในรอบปีการศึกษา 2554 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
			ตัวหาร			
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (41 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 3, 4, 12					3.66	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (36ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ ตัวบ่งชี้ที่ 3, 4, 12, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2					4.17	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)					4.43	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)					4.45	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. (1-11 ตัวบ่งชี้)					3.68	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. (1-15 ตัวบ่งชี้) ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 12					370	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ					5.00	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	8		5.00	
16.1 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ (สมศ.)	ข้อ	0	0		0.00	ไม่ประเมิน
16.2 ผลการพัฒนাবัณฑิตตามอัตลักษณ์ (สมศ.)	คะแนน	0	0		0.00	ไม่ประเมิน
17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	0	0		0.00	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต					3.88	
2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	5	5		4.00	
2.2 อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	50	20	45.45	3.79	
			44			
	ผลต่างค่าร้อยละ (เงื่อนไข 2)	9	13.63		5.00	
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	0	0	0	0.00	
			44			
	ผลต่างค่าร้อยละ (เงื่อนไข 2)	0	0		0.00	

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
			ตัวหาร			
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสาย สนับสนุน	ข้อ	5	5	5.00	
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการ เรียนรู้	ข้อ	7	7	5.00	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	7	7	5.00	
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	5	5	4.00	
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมที่จัดให้กับบัณฑิต	ข้อ	4	4	4.00	
1 (สมศ.)	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	90	74 81	91.36	4.57
	จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ	คน		91		
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ (ภาคนอกเวลาราชการ)	คน		91		
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำ	คน		74		
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาประกอบอาชีพอิสระ	คน		4		
	จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน		0		
	จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	คน		6		
	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาที่ ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	คน		10,291.78		
2 (สมศ.)	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	คะแนน ประเมิน จากนายจ้าง	3.95	3.95		3.95
3 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	0	0.00 0	0	0.00
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	คน		0		
	การตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะ หนึ่ง	ผลงาน		0.00	0.00	
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ (proceeding) ที่ได้รับการยอมรับ ในสาขา	ผลงาน		0.00	0.00	

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับใน สาขา	ผลงาน		0.00	0.00		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน หรือจังหวัด	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
4 (สมศ.) ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	0	0.00	0	0.00	
			0			
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	คน		0			
มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน		0.00	0.00		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อ ปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน		0.00	0.00		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อ ปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน		0.00	0.00		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0.00	0.00		

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0.00	0.00		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อ ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน หรือจังหวัด	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
14 (สมศ.)	การพัฒนานาครจารย์	สัดส่วน	149.0	3.39	2.82	2.82
			0			
			44			
	อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	0	0.00		
	อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	48	96.00		
	อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	95	475.00		
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	0	0.00		
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	0	0.00		
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	6	36.00		
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	0	0.00		
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	0	0.00		
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	0	0.00		
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	0	0.00		
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	0	0.00	0.00	
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	0	0.00	0.00	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
				2554			
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
				(% หรือ สัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต						5.00	
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	7	7		5.00	
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต	ข้อ	6	6		5.00	
3.3	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ	5	5		5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						3.96	
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7		5.00	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	5	5		5.00	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	สัดส่วน	0	3,303,600 32	103, 237.50	2.87	
5 (สมศ.)	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	20	11.00 44.00	25.0	5.00	
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	คน		44			
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน		2.00			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน			1.00	1.00	
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			0.00	0.00	
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			0.00	0.00	

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน		8.00	8.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน		0.00	0.00		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน		0.00	0.00		
6 (สมศ.)	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	5	5.00	11.36	2.84
				44.00		
	การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณสุข	เรื่อง		5.00		
	การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง		0.00		
	การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง		0.00		
	การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสรรค์	เรื่อง		0.00		
7 (สมศ.)	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	ร้อยละ	3	1.25	2.84	1.42
				44.00		
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	เรื่อง		0.00	0.75	
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	เรื่อง		0.00	0.50	
	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด	เรื่อง		0.00	0.00	
ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ	เรื่อง			0.00	0.00	

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
			ตัวหาร				
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม					5.00		
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	5	5	5.00		
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	5	5	5.00		
8 (สมศ.)	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	0	0.00	0	0.00	
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน	เรื่อง		0			
	- ใช้การพัฒนาการวิจัย	เรื่อง		0			
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง		0			
	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง		0			
9 (สมศ.)	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	30	1.00	20.00		
18.1 (สมศ.)	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม)	ข้อ	0	0	0.00	ไม่ประเมิน	
18.2 (สมศ.)	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (ทางการเกษตร)	ข้อ	0	0	0.00	ไม่ประเมิน	
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					5.00		
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5.00		
10 (สมศ.)	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	50	5.00		
11 (สมศ.)	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ					5.00		
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	7	0	5.00		
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	5	0	5.00		
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	4	0	5.00		
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	0	5.00		
12	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน	คะแนน		ไม่ประเมิน	0.00	ไม่ประเมิน	
13 (สมศ.)	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	คะแนน	7	7	5.00		

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน 2554		ผลการ ประเมิน (คะแนน เต็ม 5)	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
			ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ						
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	7	5.00	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	8	5.00	
15 (สมศ.)	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้น สังกัด	คะแนน	4.43	4.38	4.43	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย และเน้นการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย เป็นอย่างดี
2. มีการดำเนินงานตามแผนที่ต่อเนื่องและเป็นระบบ
 - ควรจัดทำแบบรายงานการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำคณะไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.72 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.88 ได้คุณภาพระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีวิธีการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกคิดวิเคราะห์ ฝึกปฏิบัติจริงในสถานการณ์จริง ซึ่งเป็นการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตัวเองได้เป็นอย่างดี
 - การจัดทำประมวลการสอน ควรแสดงถึงรูปแบบ/เทคนิค/วิธีการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญให้ชัดเจน แยกตามหัวข้อหรือหน่วยการเรียนรู้
 - การวัดและประเมินผล ควรใช้วิธีการวัดและประเมินตามสภาพจริงและใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น ทดสอบ สังเกต สัมภาษณ์ ตรวจสอบผลงาน เป็นต้น
 - ควรมีการส่งเสริมให้มีการวิจัยในชั้นเรียนและสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนทั้งรายบุคคล รายกลุ่ม และสาขา
 - ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานเกี่ยวกับการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะที่ทำกิจกรรมการเรียนการสอน อาจจะกำหนดลงในประมวลการสอนในแต่ละรายวิชา
2. มีกระบวนการในการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่ชัดเจนและมีระบบกลไกที่ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมประชุมวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ
 - ควรมีการจัดทำแบบรายงานการนำผลการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ไปใช้ในการพัฒนา/ปรับปรุงประสิทธิภาพการเรียนการสอน และระบุให้ชัดเจนในโครงการที่นำไปพัฒนา
3. มีกิจกรรมที่ส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพ จริยธรรมที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ควรพัฒนา มีระบบและมีความต่อเนื่อง ส่งผลให้นักศึกษาเป็นผู้ที่มีกิริยามารยาทที่ดี อ่อนน้อม มีสัมมาคารวะ
4. มีแผนการบริหารคณาจารย์ และบุคลากรที่ชัดเจน รวมทั้งยังมีการสำรวจความต้องการในการเข้าอบรมตามสายงานของคณาจารย์ และบุคลากร
 - ควรมีการติดตาม ประเมินผล และนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากร
5. มีโครงการส่งเสริมสายวิชาการในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่ชัดเจน
 - ควรศึกษาข้อจำกัดต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคในการขอตำแหน่งทางวิชาการ หาข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ การระดมสมอง หรือช่องทางรับฟังอื่นๆ ทั้งจากผู้ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และมีตำแหน่งทางวิชาการแล้ว นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาแนวทางขจัดอุปสรรคต่างๆ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. คณะมีแนวปฏิบัติและการดำเนินการให้คำปรึกษาและบริการข้อมูล ข่าวสาร ทั้งนิสิตปัจจุบันและนิสิตเก่าอย่างเป็นระบบ
2. คณะมีการดำเนินการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่เข้มแข็งครอบคลุมตามผลการเรียนรู้ตามกรอบ มคอ. ทุกด้าน และครอบคลุมตามประเภทการส่งเสริมนิสิต 5 ประเภทที่คณะดำเนินการเอง
3. คณะมีการส่งเสริมให้นิสิตนำความรู้ด้านประกันคุณภาพไปใช้ในกิจกรรมที่ดำเนินการโดยนิสิตครบทุกประเภท
4. คณะมีการจัดระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสิทธิภาพและมีช่องทางให้คำปรึกษาที่หลากหลาย
5. คณะนำหลัก PDCA มาประยุกต์ใช้ ในกิจกรรมการพัฒนานิสิต
6. คณะควรเพิ่มกิจกรรมเพื่อฝึกให้นิสิตมีความคิดในเชิงสร้างสรรค์หรือทำงานเป็นระบบ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะ คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 3.96 ได้คุณภาพระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.96 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีการจัดทำแผนแม่บทด้านการวิจัยของคณะ เพื่อเป็นกรอบทิศทางงานวิจัยของคณาจารย์ เน้นด้านเกษตรปลอดภัยและอาหารปลอดภัย เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ ซึ่งเป็นเอกลักษณ์ของคณะ
 - ควรพิจารณาวางรูปแบบในการจัดเก็บความรู้จากงานวิจัยของคณาจารย์ให้เป็นหมวดหมู่ สืบค้นง่าย เผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงความรู้ด้านเกษตรปลอดภัยและอาหารปลอดภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. ผู้บริหารและคณาจารย์ได้ให้ความสำคัญกับการทำงานวิจัยเป็นอย่างมาก จึงมีการส่งเสริม สนับสนุน และให้ความสะดวกทุกด้านทั้งแก่คณาจารย์และนิสิต
 - ควรพัฒนาคณาจารย์ให้สามารถปรับการเรียนการสอน ออกแบบการเรียนรู้ที่บูรณาการ การเรียน การสอนเข้ากับงานวิจัยและบริการวิชาการ ที่จะทำให้อาจารย์สามารถลดภาระ เวลาในการสอน ลง สามารถทำวิจัยได้มากขึ้น นิสิตก็จะได้พัฒนาทักษะในเชิงความคิดวิเคราะห์ได้ดีขึ้น โดยผ่าน กระบวนการวิจัยร่วมกับอาจารย์
3. คณะมีสาขาวิชาที่มีโอกาสมากในการยื่นขอจดสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร คือ สาขาเทคโนโลยีการ อาหาร
 - ควรให้ความรู้แก่คณาจารย์นิสิตรวมทั้งบุคลากรในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อกระตุ้นให้เกิดการ ประดิษฐ์คิดค้นผลงานที่นำไปสู่การยื่นขอคุ้มครองได้เป็นจำนวนมากในอนาคต

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

–

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้ คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีสัดส่วนงบประมาณด้านบริการวิชาการค่อนข้างสูง (15.87 %) และได้รับการจัดสรรอย่างต่อเนื่อง
 - ควรพิจารณากำหนดทิศทางการดำเนินงานและชุมชนเป้าหมายในการบริการวิชาการ โดยมุ่ง เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน (เชื่อมโยงตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ของ สกอ. กับตัว บ่งชี้ที่ 9 ของ สมศ.)
2. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญในสาขาเฉพาะด้านที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของสังคม ซึ่ง สามารถที่จะเสริมสร้างความเข้มแข็งของคณะได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้ควรเชื่อมโยงการบูรณาการในระดับ วิทยาเขต เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน เพื่อกำหนดแนวนโยบายและงบประมาณสนับสนุน
 - ควรประเมินผลสำเร็จ ผลกระทบของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียน การสอนและการวิจัย เพื่อนำมากำหนดทิศทางการดำเนินงานของคณะต่อไป

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

–

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีนโยบายและแผนกลยุทธ์ด้านการทำนุศิลปวัฒนธรรมของคณะ ที่จัดสรรงบประมาณสนับสนุนไว้ชัดเจน

จุดอ่อนและจุดที่ควรพัฒนา

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารมีภาวะความเป็นผู้นำสูง มีความสามารถในการสื่อสาร การพัฒนาทีมงานบริหารโดยใช้หลักธรรมาภิบาล ส่งผลให้เกิดความสามัคคี ร่วมมือ ความมุ่งมั่นร่วมกันของบุคลากรในการพัฒนาปรับปรุงคณะและเห็นผลของการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม
 - ควรรักษาบรรยากาศการทำงานอย่างนี้ ให้คงไว้ซึ่งค่านิยมหลัก “มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน สืบสานสามัคคี มีคุณธรรม”
2. บุคลากรเป็นคนรุ่นใหม่ อายุงานยังไม่มาก มีความตั้งใจมุ่งมั่น ชยันในการปฏิบัติงาน
 - ควรมีโครงการหรือกิจกรรมในการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เหมาะสมกับตำแหน่งงาน รวมทั้งต้องมีแผนในการเสริมสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่เพื่อทดแทนหรือหมุนเวียนกันได้อย่างต่อเนื่อง
3. มีระบบงานที่พัฒนาปรับปรุงขึ้นหลายระบบ และได้จัดทำเป็นคู่มือเผยแพร่ให้ถือปฏิบัติ

- คณะกรรมการชุดต่างๆ ที่เป็นกลไกขับเคลื่อนระบบงานเหล่านี้ควรติดตามตรวจสอบระบบ แก้ไขปรับปรุงให้มีความสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. บุคลากรของคณะมีความเข้าใจในข้อจำกัดด้านการเงินและงบประมาณของคณะ
 - ควรจัดลำดับความสำคัญของคำของบประมาณ หมวดครุภัณฑ์ฯ และการจัดซื้อจัดจ้าง คำนึงถึงความโปร่งใส เป็นธรรม ในการจัดสรร เปิดเผยข้อมูลทางการเงินและสื่อสารทำความเข้าใจกับบุคลากรเป็นประจำ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้ปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพมีความรู้ความเข้าใจ สามารถจัดระบบประกันคุณภาพให้เหมาะสมกับบริบทการบริหารจัดการเฉพาะของคณะ โดยมีเป้าประสงค์ให้ประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ

- ควรมุ่งเน้นการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจด้านประกันคุณภาพ (ใช้กระบวนการ KM) ให้กับบุคลากรทุกคน นอกเหนือจากผู้ที่ปฏิบัติงานด้านนี้โดยตรงเพื่อมุ่งสร้างวัฒนธรรมคุณภาพในการปฏิบัติงานประจำของทุกๆ คน

2. แผนงานประกันคุณภาพของคณะ มุ่งเน้นเรื่องการประเมินคุณภาพอย่างเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งแผนดำเนินงานให้ความรู้แก่บุคลากร มีเฉพาะการสร้างความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ประเมินคุณภาพเท่านั้น

- ควรปรับปรุงแผนงานประกันคุณภาพให้ครอบคลุม (1) การพัฒนาหรือการควบคุมคุณภาพ (2) การตรวจสอบคุณภาพ และ (3) การประเมินคุณภาพ การให้ความรู้แก่บุคลากรควรมีเป้าประสงค์ให้บุคลากรทุกคน (ทุกสายงาน) มีความรู้ความเข้าใจในระบบประกันคุณภาพให้ครบทั้ง 3 ส่วน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

—

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตรแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.43 ได้คุณภาพระดับดี** รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพ บัณฑิต	-	-	-	-	4.00	4.26	4.17	4.00	4.00	4.26	4.17
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหาร จัดการการ อุดมศึกษา	2.91	4.76	4.75	4.76	-	3.80	3.80	4.41	4.38	3.80	4.26
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิ บาลของการ บริหารการ อุดมศึกษา	-	4.71	4.71	4.71	-	4.04	4.04	4.71	4.71	4.04	4.63
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจ ของการบริหาร การอุดมศึกษา	2.91	4.80	4.78	4.80	-	3.76	3.76	4.26	4.20	3.76	4.11
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้าง และพัฒนาสังคม ฐานความรู้และ สังคมแห่งการ เรียนรู้	-	4.50	4.50	4.50	-	3.09	3.09	4.50	4.50	3.09	3.65
เฉลี่ยภาพรวม	2.91	4.74	4.72	4.74	4.00	3.70	3.72	4.40	4.38	3.70	4.17
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.17 ได้คุณภาพระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียน และมีกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ครบถ้วน

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 4.26 อยู่ในเกณฑ์ดี หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.63 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.11 ได้คุณภาพระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการในด้านต่างๆให้ดีขึ้นจากรอบปีที่ผ่านมา

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.65 ได้คุณภาพระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตรยังไม่มีผลงานทางวิชาการและผลงานวิจัยของคณาจารย์ที่สามารถยื่นขอจดสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือการคุ้มครองสิทธิอื่นๆ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตรแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 4.17 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี มีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.86	4.83	4.86	4.00	3.71	3.77	4.75	4.71	3.71	4.40
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.67	4.67	4.67	-	4.37	4.37	4.70	4.70	4.37	4.60
3. ด้านการเงิน	2.87	5.00	5.00	5.00	-	-	-	3.93	3.93	-	3.93

4. ด้านบุคลากร และการเรียนรู้ และนวัตกรรม	1.90	4.50	4.50	4.50	-	3.02	3.02	3.20	3.20	3.02	3.11
เฉลี่ยภาพรวม	2.91	4.74	4.72	4.74	4.00	3.70	3.72	4.40	4.38	3.70	4.17
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.40 ได้คุณภาพระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอนจากการมีส่วนร่วมของชุมชนและองค์กรภายนอก การส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะบัณฑิต การเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต การส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วน มีการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมเข้ากับการเรียนการสอนและการวิจัย

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.60 ได้คุณภาพระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร มีกระบวนการพัฒนาแผน การพัฒนาและบริหารหลักสูตร การพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรเป็นไปอย่างดี มีการจัดบริการสิ่งสนับสนุนที่เอื้อต่อการเรียนการสอนครบถ้วน ได้แก่ ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.93 ได้คุณภาพระดับระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตรมีระบบการจัดสรรงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ

- ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.11 ได้คุณภาพระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร.....

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 4.17 ได้คุณภาพระดับดี มีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
1. มาตรฐานด้าน ศักยภาพและความ พร้อมในการจัด การศึกษา	2.93	4.70	4.70	4.70	-	3.76	3.76	4.29	4.29	3.76	4.19
1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
2) ด้านวิชาการ	1.90	4.33	4.33	4.33	-	2.82	2.82	3.36	3.36	2.82	3.27
3) ด้านการเงิน	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
4) ด้านการบริหาร จัดการ	-	4.83	4.83	4.83	-	4.23	4.23	4.83	4.83	4.23	4.72
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจ ของสถาบันอุดมศึกษา	2.87	4.78	4.75	4.78	4.00	3.68	3.71	4.53	4.49	3.68	4.15
1) ด้านการผลิต บัณฑิต	-	4.75	4.67	4.75	4.00	4.26	4.17	4.60	4.50	4.26	4.50
2) ด้านการวิจัย	2.87	4.50	4.50	4.50	-	3.09	3.09	3.96	3.96	3.09	3.52
3) ด้านการให้บริการ ทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	-	3.17	3.17	5.00	5.00	3.17	4.08
4) ด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	4.50	4.67
เฉลี่ยภาพรวม	2.91	4.74	4.72	4.74	4.00	3.70	3.72	4.40	4.38	3.70	4.17
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย

4.19 คุณภาพระดับดี ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่

- ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.27 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 สะท้อนให้เห็นว่าคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร.....

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 4.17 **คุณภาพพระดัตติ** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 3.52 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 และด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 สะท้อนให้เห็นว่าคณะฯ มีการดำเนินการบรรลุตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาครบทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

รายการข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ประจำปีการศึกษา 2554 ระดับคณะวิชา

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ			
1	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	61	61
2	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมาย	53	53
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต			
3	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด		
4	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
5	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	4	4
6	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
7	--(สกอ.) ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ก	1	1
8	--(สกอ.) ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ข		
9	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท ที่มีทั้งแผน ก และ แผน ข อยู่ในเอกสารหลักสูตรฉบับเดียวกัน		
10	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาโท แผน ก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียนในแผน ก	1	1
11	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
12	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
13	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาเอก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียน		
14	(สกอ.) จำนวนศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งทั้งหมด		
15	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง		
16	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
17	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
18	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
19	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
20	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
21	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
22	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง และแจ้งให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ		
23	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
24	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
25	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
26	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
27	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
28	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
29	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
30	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
31	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2
32	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
33	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท	1	1
34	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
35	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
36	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF และมีการประเมินผลตามตัว บ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ครบถ้วน		
37	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
38	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
39	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	2	2
40	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
41	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	1	1
42	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
43	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนทั้งหมด		
44	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
45	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
46	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
47	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
48	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
49	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
50	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนและได้รับการรับรองหลักสูตรจากองค์กรวิชาชีพ ทั้งหมด		
51	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
52	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
53	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
54	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
55	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
56	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
57	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ยังไม่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF แต่เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 ครบถ้วน		
58	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
59	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2
60	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
61	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
62	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
63	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
64	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมิน 5 ข้อแรก และอย่างน้อยร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ ที่กำหนดในแต่ละปี)		
65	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
66	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
67	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
68	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
69	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
70	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
71	--(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัว บ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมินครบทุกตัวบ่งชี้		
72	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
73	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2
74	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
75	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท	1	1
76	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
77	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
78	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรสาขาวิชาชีพที่มีความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรกับ ภาครัฐหรือภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร		
79	--(สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
80	--(สกอ.) ระดับปริญญาตรี		
81	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
82	--(สกอ.) ระดับปริญญาโท		
83	--(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
84	--(สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
85	(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	519	519
86	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับอนุปริญญา		
87	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาตรี	518	518
88	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิต		
89	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท	1	1
90	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท (แผน ก)		
91	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท(แผน ข)		
92	--(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
93	- (สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาเอก		
94	(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	44	44
95	- (REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	32	32
96	- (REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	12	12
97	(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ แยกตามวุฒิ ปริญญาหรือเทียบเท่า		
98	- (REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า		
99	- (REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	24	24
100	- (REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	20	20
101	(สกอ.) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้ เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	31.82	31.82
102	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์		
103	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า		
104	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือ เทียบเท่า	24	24
105	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือ เทียบเท่า	19	19
106	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์		
107	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า		
108	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือ เทียบเท่า		
109	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือ เทียบเท่า	1	1
110	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์		
111	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า		
112	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า		
113	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือ เทียบเท่า		
114	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์		
115	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
116	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า		
117	- (สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า		
118	(สกอ.) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีที่ผ่านมา		
119	(สกอ.) จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	311.38	311.38
120	- (สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
121	- (สกอ.) ระดับปริญญาตรี	311.38	311.38
122	- (สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
123	- (สกอ.) ระดับปริญญาโท		
124	- (สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
125	- (สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
126	(สกอ.) จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดบริการให้นักศึกษา	226	226
127	(สกอ.) จำนวน Notebook และ Mobile Device ต่างๆ ของนักศึกษาที่มีการลงทะเบียน การใช้ Wi-Fi กับสถาบัน	205	205
128	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.80	3.80
129	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา อาทิ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตในระบบไร้สาย (จากคะแนนเต็ม 5)	3.65	3.65
130	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น อื่นๆ อาทิ งานทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและการรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.62	3.62
131	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของ อาคารตลอดจนบริเวณโดยรอบ อาทิ ประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่างๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (จากคะแนนเต็ม 5)	3.69	3.69
132	(สกอ.) ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากคะแนนเต็ม 5) เฉลี่ยทุกหลักสูตร	4.29	4.29
133	- (สกอ.) ระดับอนุปริญญา		
134	- (สกอ.) ระดับปริญญาตรี	4.29	4.29
135	- (สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต		
136	- (สกอ.) ระดับปริญญาโท		
137	- (สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง		
138	- (สกอ.) ระดับปริญญาเอก		
139	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับสมศ1)	91	91
140	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการเมืองงานทำ	91	91

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
141	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	74	74
142	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	4	4
143	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา		
144	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว		
145	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	6	6
146	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท		
147	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร		
148	(สมศ.) เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ค่าเฉลี่ย)	10291. 78	10291.78
149	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)		
150	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโททั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)		
151	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)		
152	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	9	9
153	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)		
154	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	3.88	3.88
155	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		
156	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)		
157	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)		
158	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		
159	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)		
160	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)		
161	(REPORT) ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต ตามกรอบ TQF		
162	(REPORT) จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน ตามกรอบ TQF ทั้งหมด	9	9
163	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อบัณฑิตระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	3.88	3.88

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
164	(สมศ.) จำนวนรวมของบทความวิจัยที่เป็นผลจากวิทยานิพนธ์ หรือบทความจากสารนิพนธ์ หรือบทความจากศิลปนิพนธ์ [ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ที่ผ่านการกลั่นกรอง (peer review) โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมเป็นกรรมการพิจารณาด้วย]		
165	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง		
166	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)		
167	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติ		
168	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ		
169	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท)		
170	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด		
171	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ		
172	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ		
173	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน		
174	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ		
175	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)		
176	(สมศ.) จำนวนรวมของบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)		
177	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่นับซ้ำกับค่าน้ำหนักอื่นๆ)		
178	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าอื่นๆ)		
179	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)		
180	- (สมศ.) จำนวนบทความวิจัย ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับ วารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)		
181	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)		
182	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
183	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ		
184	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ		
185	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน		
186	- (สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ		
187	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)		
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา			
188	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.73	3.73
189	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.72	3.72
190	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.92	3.92
191	จำนวนกิจกรรมนิสิตที่มีการนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้แยกตามประเภทกิจกรรม		
	- จำนวนกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	5	5
	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์		
	- จำนวนกิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ	2	2
	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ		
	- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีน้ำจืด	2	2
	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีน้ำจืด		
	- จำนวนกิจกรรมที่เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม	1	1
	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมที่เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม		
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย			
192	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	32	32
193	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย	20	20
194	(สกอ.) จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการยื่นการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร		
195	(สกอ.) จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน	1542900	1542900
196	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1542900	1542900
197	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
198	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
199	(สกอ.) จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน	1760700	1760700

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
200	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1760700	1760700
201	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
202	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
203	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	32	32
204	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	32	32
205	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
206	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
207	(สกอ.) จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)		
208	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
209	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
210	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
211	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	12	12
212	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	12	12
213	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
214	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
215	(สกอ.) จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ		
216	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
217	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
218	- (สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
219	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่ นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	8	8
220	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8	8
221	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
222	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
223	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศ ของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	2	2
224	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	2
225	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
226	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
227	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)		
228	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
229	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
230	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
231	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	8	8
232	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8	8
233	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
234	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
235	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)		
236	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
237	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
238	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
239	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)		
240	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
241	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
242	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
243	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)		
244	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
245	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
246	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
247	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)		
248	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
249	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
250	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
251	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)		
252	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
253	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ		
254	- (สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
255	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	5	5
256	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์		
257	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	4	4
258	- (สมศ.) บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	3	3

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
259	- (สมศ.) บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	1	1
260	- (สมศ.) ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษา กำหนด (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)		
261	- (สมศ.) ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจ อ่านตามเกณฑ์ขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)		
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม			
262	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ	5	5
263	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการเรียน การสอน		
264	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการวิจัย		
265	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา ทั้งการเรียนการ สอนและการวิจัย	1	1
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
266	(สมศ.) ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวกับประเด็น ๑ - ๔ ไม่ต่ำ กว่า ๓.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕	3.68	3.68
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ			
267	(สมศ.) คะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของสถาบัน (คะแนนเต็ม ๕)		
268	(สมศ.) คะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภาสถาบันแต่งตั้ง (คะแนน เต็ม ๕)		
269	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	19	19
270	จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	9	9
	- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	6	6
	- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการนอกประเทศ	3	3
271	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศ และ ต่างประเทศ	12	12
	- จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศ	11	11
	- จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพต่างประเทศ	1	1
272	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ระดับชาติ		
	- ด้านการวิจัย		
	- ด้านศิลปวัฒนธรรม		
	- ด้านอื่นๆ		

ลำดับ ที่	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ยืนยัน
273	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพระดับ นานาชาติ - ด้านการวิจัย - ด้านศิลปวัฒนธรรม - ด้านอื่นๆ		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ			
284	รายรับทั้งหมดของคณะ (ปีงบประมาณ)	6326612 .8	6326612.8
285	รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	16432.8	16432.8
286	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของคณะโดยไม่รวมครุภัณฑ์อาคารสถานที่และที่ดิน - ปีงบประมาณ - ปีการศึกษา	6840286 .4	6840286.4
287	ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	1813750	1813750
288	ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการบริการวิชาการและวิชาชีพ		
289	ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาคณาจารย์ (ปีงบประมาณ)		
290	ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ (ปีงบประมาณ)		
291	เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)		
292	สินทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)		
องค์ประกอบที่ 97 องค์ประกอบตามอัตลักษณ์			
274	(สมศ.) ผลการประเมินความเห็นของบุคลากร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันที่ สอดคล้องกับอัตลักษณ์ (จากคะแนนเต็ม ๕)		
275	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	9	9
276	(สมศ.) ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีคุณลักษณะตามอัต ลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	3.95	3.95
277	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์		
278	(สมศ.) ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาโทที่มีคุณลักษณะตามอัต ลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)		
279	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์		
280	(สมศ.) ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่มีคุณลักษณะตามอัต ลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)		
281	(สมศ.) ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์		
282	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ ทั้งหมด		
283	(สมศ.) ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	9	9
284	(สมศ.) ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามจุดเน้น และ จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา (จากคะแนนเต็ม ๕)	3.95	3.95

ภาคผนวกที่ 2

สรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์

กลุ่มบุคลากร จำนวน 4 คน

ประเด็นเรื่อง การเปลี่ยนแปลงที่เห็นชัดเจนในการเปลี่ยนคณบดี

1. คณบดีมีความเป็นกันเอง มีระเบียบวินัย ทุ่มเทเวลา และรับฟังความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา
2. สนับสนุนให้อาจารย์ได้มีเวลาทำผลงานวิชาการมากขึ้น
3. มีการบริการจัดการองค์กรในการมอบภาระงานให้อาจารย์มีเวลาในการทำผลงานวิชาการมากขึ้น
เช่น งานประกันคุณภาพก็ให้มีเลขาคณะรับผิดชอบโดยตรง

ประเด็นเรื่อง การเปิดหลักสูตร ป.โท

1. พิจารณาหลักสูตร ป.โท ในการเปิดภาคพิเศษ (เสาร์-อาทิตย์) และค่าธรรมเนียมการศึกษา
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
3. คณะยังไม่มีการประมวลหลักสูตร เนื่องจากเพิ่งเปิดเป็นปีแรก

ประเด็นเรื่อง การเรียนการสอน

1. เข้าร่วมอบรมวิธีการสอนจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตอบโจทย์ในการจัดการเรียนการสอน และนำความรู้ที่ได้ KM ในกลุ่มอาจารย์ในสาขาวิชา
2. มีอาจารย์ในคณะ (ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ) มีความรู้เรื่องการจัดแผนการสอนได้เป็นอย่างดี

ประเด็นเรื่อง การพัฒนากระบวนการคิดและการวิเคราะห์สำหรับนิสิต

นิสิตมีปัญหาในกระบวนการคิดและการวิเคราะห์ การประเมินอาจารย์ผู้สอน ซึ่งคณะจะดำเนินการแก้ไขปัญหานี้ต่อไป

ประเด็นเรื่อง ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

1. คณะมีการประกวดอาจารย์ที่ปรึกษาดีเด่น เป็นรายเทอม
2. คณะมีการแบ่งกลุ่มสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา คือ กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาเก่า(ช/ญ) กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาใหม่ (ช/ญ) กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาออนไลน์ และกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาที่ขับเคลื่อนโดยการจัดกิจกรรม และสร้างเครือข่ายร่วมกันเพื่อให้ความช่วยเหลือนิสิตในคณะ

ประเด็นเรื่อง เส้นทางความก้าวหน้า

1. มีงบประมาณให้พัฒนาตนเอง ปีละ 5,000 บาท
2. ได้รับการพัฒนาจากการเข้าร่วมอบรมสัมมนาเกี่ยวกับสายงานอย่างสม่ำเสมอ
3. คณะเปิดโอกาสให้ศึกษาต่อ และสามารถกลับมาทำงานในตำแหน่งเดิม
4. มีความรู้และประสบการณ์ในการดำเนินงานได้เป็นอย่างดี จากประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็นประจำ

ประเด็นเรื่อง ทรัพยากรบุคคล วัสดุสำนักงาน เครื่องมือการเกษตร และเครื่องมือทดลองต่างๆ

1. อุปกรณ์ด้านการเกษตรครบถ้วนในปัจจุบัน และมีการแนะนำให้นิสิตใช้งานอย่างคุ้มค่ามากที่สุด

2. พิจารณาการเพิ่มบุคลากรและจัดซื้ออุปกรณ์ด้านการเกษตร เพื่อรองรับจำนวนนิสิตที่เพิ่มขึ้นและอุปกรณ์การเกษตรที่อาจจะมีการชำรุด
3. คอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อบุคลากรที่มีอยู่ และที่มีอยู่มีอายุการใช้งานเกิน 5 ปี

ประเด็นเรื่อง ผลงานวิชาการ

การเขียนตำราหรือหนังสือควรมีการตรวจอ่านโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จากตัวบ่งชี้ที่ 7 (สมศ.) ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ คำนำน้ำหนัก 0.75

ประเด็นเรื่อง การแต่งตั้งผู้ช่วยคณบดี

คณะมีการประชุมและมีมติตกลงร่วมกันในการแต่งตั้งผู้ช่วยคณบดีแต่ละฝ่าย และผู้ได้รับการแต่งตั้งมีความตั้งใจที่รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย

ประเด็นเรื่อง งบประมาณ

บุคลากรมีความเข้าใจในการเสนอขออนุมัติในงบประมาณที่ไม่อยู่ในแผน ที่ไม่ได้รับการอนุมัติ เพื่อนำไปสู่แนวทางการขออนุมัติในครั้งต่อไป

ประเด็นเรื่อง ความเสี่ยงของคณะ

จำนวนนิสิตน้อยลง (มีการประชุมเพื่อวิเคราะห์และวางแผนการดำเนินงานต่อไป)

ประเด็นเรื่อง ระบบการร้องเรียนและการรับรูปปัญหา

1. คณะมีตู้ และเว็บไซต์ เพื่อให้นิสิตเข้าถึงเรื่องร้องเรียนต่างๆได้ง่าย
2. คณะมีระบบการประเมินผู้บริหารเพื่อให้ผู้บริหารได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

กลุ่มนิสิตปัจจุบัน จำนวน 8 คน

ประเด็นเรื่อง เอกลักษณ์คณะ

1. การเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติจริง
2. กิจกรรมที่หลากหลาย

ประเด็นเรื่อง ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

1. โทรศัพท์
2. เซ็คตารางสอนอาจารย์
3. ฝากโน้ตให้อาจารย์ที่ปรึกษา
4. จัดกิจกรรมอ้อมกอดสู่อุ่น

ประเด็นเรื่อง การจัดกิจกรรมของหน่วยงานภายในและภายนอก ที่ไม่มีในแผน

1. ประชุมกลุ่มเพื่อนที่สนใจ
2. ปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อขอข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน

ประเด็นเรื่อง การเรียน

1. กังวลเรื่องการสอบก่อนเรียน (คะแนนสอบก่อนเรียน ไม่ควรให้คะแนนต่ำเพราะยังไม่ได้เรียน)
2. การแบ่งเนื้อหาวิชาเรียน เรียนหนัก สอบไม่ผ่านจะมีผลต่อการลงรายวิชาต่อไปไม่ได้

3. การแบ่งสัดส่วนการเก็บคะแนนและการสอบ
4. วิธีการสอนโดยใช้วีดีโอ และสไลด์
5. มีการแจ้งแผนการสอน สร้างข้อตกลง และอภิปรายเนื้อหาการสอนก่อนสอน

ประเด็นเรื่อง ทรัพยากร (พื้นที่แปลง ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน)

1. สาขาเกษตร วัสดุอุปกรณ์การเรียนเก่า ขำรุด ไม่เพียงพอต่อจำนวนนิสิต
2. สาขาอาหาร อุปกรณ์ไม่เพียงพอ (hood) และสารเคมีที่ทำการทดลองไม่เพียงพอต่อจำนวนนิสิต
3. หนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอต่อจำนวนนิสิต (ที่คณะมีหนังสือให้ดาวน์โหลดจาก e-learning คณะ)
4. หนังสือในมุมโสหุ่ย คณะ ทอ. ไม่เป็นปัจจุบัน ไม่ค่อยมีหนังสือใหม่ๆ
5. ห้องเรียนมีเพียงพอ
6. อาจารย์มีการให้คำแนะนำในระหว่างเรียนและการปฏิบัติ
7. พื้นที่แปลงไม่เพียงพอต่อจำนวนนิสิตทุกชั้นปี

ประเด็นเรื่อง กิจกรรมคุณธรรมจริยธรรม

1. คณะมีกิจกรรมออกค่ายเพื่อสร้างคุณธรรม จริยธรรมให้นิสิตคณะ
2. รุ่นที่มีการสร้างสำนึกดีให้แก่นิสิตรุ่นน้อง ในการแต่งการนิสิตให้ถูกระเบียบ (อาจารย์เป็นผู้คอยให้คำแนะนำ)
3. กิจกรรมทำให้นิสิตมีความสามัคคีกัน
4. กิจกรรมมีเพียงพอต่อการพัฒนานิสิต

ประเด็นเรื่อง การให้ความสำคัญในการประเมินอาจารย์ผู้สอน

1. นิสิตให้ความสำคัญในการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชา
2. หัวข้อประเมินมีรายละเอียดมากเกินไป และจะต้องประเมินทุกวิชา ทำให้บางคนงดประเมินโดยไม่อ่าน

ประเด็นเรื่อง ความคาดหวังในอนาคตในการเรียนคณะทรัพยากรธรรมชาติประยุกต์สหกรรมเกษตร

เป็นอาชีพที่เปิดกว้าง คือ รับราชการ (นักวิชาการเกษตร นักวิชาการสัตวบาล ฯลฯ) สามารถสร้างธุรกิจส่วนตัว หรือ รับจ้างทั่วไป

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม

วันอังคารที่ 3 กรกฎาคม พ.ศ. 2555



กล่าวต้อนรับจากคณบดีคณะทรัพยากรธรรมชาติและอุตสาหกรรมเกษตร



ดูงานห้องปฏิบัติการ



ดูงานฟาร์มสัตว์

วันที่ 4 กรกฎาคม 2555



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน



คณบดี อาจารย์ บุคลากร รับฟังผลการประเมินประกันคุณภาพภายใน



ขอบคุณคณะกรรมการตรวจประเมินฯ และร่วมกันถ่ายภาพ